

BOSNA I HERCEGOVINA  
SUD BOSNE I HERCEGOVINE  
SARAJEVO

Broj: S1 3 U 002247 09 U  
Sarajevo, 02.06.2011. godine.

U IME BOSNE I HERCEGOVINE

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija: Fikret Kršlaković, predsjednik vijeća, Šahbaz Džihanović i Jadranka Brenjo, članovi vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Ivka Kafedžić, u upravnom sporu tužitelja . . . . ., Ul. . . . ., opština . . . . ., protiv rješenja broj: C . . . . ., od . . . . . godine, tužene Bosna i Hercegovina-Agencija za zaštitu ličnih/osobnih podataka, u upravnoj stvari neovlaštenog pristupa ličnim podacima, na nejavnoj sjednici održanoj dana 02.06.2011. godine, donio je slijedeću:

PRESUDU

Tužba se odbija.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženog Agencija za zaštitu ličnih podataka BiH, odbijen je kao neosnovan prigovor \ . . . . ., koji se odnosi na neovlašteni pristup, protivzakonito preuzimanje, umnožavanje i distribuiranje lične dokumentacije od strane predsjednika školskog odbora O. Š. „. . . . .“, općina . . . . . gosp.

Blagovremeno podnesenom tužbom za pokretanje upravnog spora, tužitelj iz . . . . ., osporava navedeno rješenje navodeći da je dana . . . . . godine, predao Agenciji za zaštitu ličnih/osobnih podataka žalbu zbog povrede zaštite ličnih podataka, a da je dana . . . . . godine, dobio rješenje Agencije broj: . . . . . od . . . . . godine, kojim se njegova žalba/prigovor odbija. Smatra da Agencija nije profesionalno uradila ovaj postupak, čime mu je povrijedjena čast, ugled i dostojanstvo, prouzrokovana duševna bol i patnja i nanijeta šteta njegovoj profesionalnoj karijeri. Dalje navodi, da je Školski odbor osnovne škole „I . . . . .“, odlukom broj: . . . . . raspisao

Javni konkurs za izbor i imenovanje direktora škole, koji je objavljen dana 05.05.2009. godine u „Glasu Srpske“, te da je, s obzirom da je dugogodišnji radnik ove škole i da je ispunjavao uslove iz konkursa, pribavio potrebnu dokumentaciju i na konkurs se prijavio. Školski odbor je na sjednici održanoj dana dana .

. godine, razmotrio prijave za izbor i imenovanje direktora škole. U pripremi te sjednice i sastavljanja zapisnika i pratećih akata, . je, u funkciji predsjednika Školskog odbora, potpuno neobjašnjivo, iz tužiteljevog personalnog dosijea, preuzeo dokumentaciju iz . godine koja je morala biti brisana jer je sudski poništena, a koju su tadašnji direktor i Školski odbor donijeli protiv tužitelja suprotno zakonu. Školski odbor je u Odluci o prijedlogu za izbor direktora škole od . godine konstatovao da ., ispunjavaju uslove konkursa ali „da . nije podoban zbog nedoličnog ponašanja, novčanog kažnjavanja..., fizičkog obračuna sa učenicima...“. Također, tužitelj navodi, da je ., i pored toga što je znao ili je morao znati da je dokumentacija iz . godine sudski poništena, uputio Ministarstvu prosvete zahtjev za davanje saglasnosti za izbor i imenovanje direktora škole samo za .

, iako je i tužitelj ispunjavao uslove konkursa, čime je tužitelj stavljen u podređen položaj i povrijeđeno mu elementarno pravo-pravo na rad i zaposlenje predviđeno članom 5. Zakona o radu RS, konvencijama o ljudskim pravima i slobodama i drugim pozitivnim propisima. Tako je . preuzeo rješenje broj: ., od . godine, koje je nezakonito donešeno, bez razloga, bez vođenja postupka, kao i Molbu broj: ., od . godine- težak falsifikat i Rješenje broj: ., od . godine, donešeno bez razloga, bez vođenja postupka, a koje je poništio republički prosvjetni inspektor, kao i njegov autor. Tužitelj navodi da je . zajedno sa još nekoliko službenih lica, izašao iz profesionalnih okvira, da su prekršili Zakon o radu RS, Zakon o osnovnom i srednjem obrazovanju i vaspitanju, Zakon o opštem upravnom postupku RS, Krivični zakon RS te Zakon o zaštiti ličnih podataka BiH, zbog čega je nadležnim tijelima podnio krivičnu prijavu, tužbu za poništenje odluke o izboru i imenovanju direktora škole te, tužbu za klevetu i žalbu Agenciji. Obrazlaže da je u postupku izbora direktora škole povrijeđen Zakon o opštem upravnom postupku, a da je u prisustvu policije konstatovano da je iz njegovog dosijea otudjeno/uništeno 38. dokumenata medju kojima su sudske presude, lične diplome, licence, certifikati, akreditacije, priznanja, kao i Plaketa grada Prijedora za 2009. godinu, te da Agencija nije trebala konstatovati da je prekršen krivični zakona RS, nego je trebala konstatovati da je u postupku izbora direktora škole prekršen Zakon o zaštiti ličnih podataka, („Službeni glasnik BiH“, broj:49/06, a naročito član 4. i član 7. stav 1., koji nalažu da se lični podaci odradjuju na pravedan i zakonit način i da podaci moraju biti vjerodostojni i tačni“. Konačno, tužitelj predlaže da sud tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje Agencije za zaštitu ličnih podataka broj: ., od . godine,

nadležnost suda u skladu sa članom 127. stav 10. Zakona o osnovnom obrazovanju i vaspitanju, kojim je propisano da kandidat na konkursu koji je nezadovoljan odlukom o izboru direktora škole, ima pravo da pokrene sudski postupak pred nadležnim sudom. Također, Tužena Agencija je utvrdila da navodi tužitelja da su mu pobijanim rješenjem povrijeđena čast, ugled i dostojanstvo, te da mu je prouzrokovana bol i patnja i nanijeta velika šteta profesionalnoj karijeri, nisu potkrijepljeni nikakvim konkretnim dokazima, te je konačno, žalbu tužitelja u cijelosti odbila kao neosnovanu.

Prema stanovištu ovog suda, pravilno je postupio tuženi Agencija za zaštitu ličnih podataka BiH kada je žalbu tužitelja odbio kao neosnovanu. Ovo iz razloga što je Zakonom o zaštiti ličnih podataka („Službeni glasnik BiH“, broj: 49/06), propisano da je cilj ovog Zakona da se na teritoriji Bosne i Hercegovine svim licima, bez obzira na njihovo državljanstvo ili prebivalište, osigura zaštita ljudskih prava i osnovnih sloboda, a naročito pravo na tajnost u pogledu obrade ličnih podataka koji se na njih odnose. Zakonom se osniva Agencija za zaštitu ličnih podataka u Bosni i Hercegovini, utvrđuje njena nadležnost, organizacija i upravljanje, kao i druga pitanja značajna za njen rad i funkcioniranje. Prema članu 2. ovog Zakona, ovaj Zakon se primjenjuje na lične podatke koje obrađuju svi javni organi, fizička i pravna lica, osim ako drugi zakon ne nalaže drugačije. Pravilno je odlučio Tuženi Agencija kada osporenim rješenjem nije odlučivala o pravilnosti i zakonitosti postupka izbora direktora škole „...“, nego je u žalbenom postupku ispitivala zakonitost postupanja nadležnih organa u postupku provođenja konkursa za izbor direktora škole, u dijelu koji se odnosi na dostavljanje nadležnom organu, Ministarstvu obrazovanja Republike Srpske, ličnih podataka Tužitelja sadržanih u ličnom dosijeu koji se nalazi u posjedu kontrolora- škole u kojoj je javni konkurs za izbor direktora škole raspisan. Prema članu 3. stav 1. alineja 8. Zakona o zaštiti ličnih podataka, kontrolor je svaki javni organ, fizičko ili pravno lice, agencija ili drugi organ koji samostalno ili zajedno s drugim vodi, obrađuje i utvrđuje svrhu i način obrade ličnih podataka na osnovu zakona ili propisa. Prema članu 4. stav 1. a) istog Zakona, kontrolor je obavezan da lične podatke obrađuje na pravičan i zakonit način, a prema članu 6. stav 1. a), kontrolor može obrađivati podatke bez saglasnosti nosioca podataka, ako je ispunjen jedan od slijedećih uslova, odnosno, ako vrši obradu ličnih podataka u skladu sa zakonom ili je obrada neophodna da bi se ispunile nadležnosti utvrdjene zakonom, odnosno, prema istom članu, tačka d), ako je obrada ličnih podataka potrebna za ispunjenje zadataka koji se vrše u javnom interesu.

U konkretnom slučaju, Školski odbor O.Š. „...“ je na osnovu člana 127. Zakona o osnovnom obrazovanju Republike Srpske

te da obaveže tuženog da mu, na ime pretrpljenih duševnih bolova, zbog povrede ugleda i časti isplati 5.000,00 KM, sve uz pripadajuće zakonske kamate od dana donošenja presude u roku od 30 dana.

U odgovoru na tužbu, tuženi Agencija za zaštitu ličnih/osobnih podataka BiH Sarajevo, u cijelosti ostaje kod osporenog rješenja i smatra da tužbu treba odbiti kao neosnovanu.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH (Službeni glasnik BiH", broj:19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz slijedećih razloga:

Prema obrazloženju osporenog rješenja, tužena Agencija za zaštitu ličnih/osobnih podataka je, saglasno članu 4. stav 1. tačka a) Zakona o zaštiti ličnih podataka, (Službeni glasnik BiH", broj: 49/06), u provedenom postupku ispitivala zakonitost obrade ličnih podataka, odnosno, po kom pravnom osnovu je postupano kada je izvršen uvid u personalni dosije Tužitelja, te dostavljanje dokumentacije iz personalnog dosijea Ministarstvu prosvjete i kulture Republike Srpske. Na osnovu zapisnika od 20.07.2009. godine, tužena Agencija je utvrdila da je Školski odbor na sjednici od 20.07.2009. godine, donio odluku da se izvrši uvid u personalni dosije Tužitelja, te da je Školski odbor odlučio da se navedena dokumenta dostave Ministarstvu radi davanja saglasnosti na prijedlog za izbor direktora. Prema obrazloženju osporenog rješenja, tužena Agencija je utvrdila da je Školski odbor, u skladu sa članom 125. i 126. Zakona o osnovnom obrazovanju i vaspitanju („Službeni glasnik RS", broj:74/08), organ upravljanja u školi i da je nadležan za raspisivanje konkursa za izbor i imenovanje direktora škole, odnosno, da je u skladu sa članom 6. tačka a) Zakona, ovlašten da lične podatke iz personalnog dosijea, obradjuje bez saglasnosti nosioca podataka jer se obrada vrši u skladu sa zakonom i obrada je neophodna kako bi se ispunile nadležnosti utvrdjene zakonom, te da je uvid od strane Školskog odbora u personalni dosije zakonit. Takodjer, u postupku je utvrdjeno da je u skladu sa članom 127. stav 7. i 8. Zakona o osnovnom obrazovanju i vaspitanju, Ministarstvo obrazovanja RS nadležno za davanje saglasnost za izbor i imenovanje direktora škole, te da je Školski odbor zakonito dostavio navedene podatke ovom ministarstvu, jer je Ministarstvo, saglasno članu 17. stav 4. ovog Zakona, korisnik ovih ličnih podataka. U vezi sa navodima Tužitelja koji se odnose na nezakonito korištenje podataka iz personalnog dosijea, nepravilno utvrdjeno činjenično stanje na kojem se zasniva odluka o izboru direktora, te, stim u vezi, da lični podaci u postupku izbora direktora škole nisu obradjeni u skladu sa članom 4. Zakona, Tužena Agencija je utvrdila da ta pitanja nisu predmet raspravljanja pred Tuženom Agencijom, već da je to

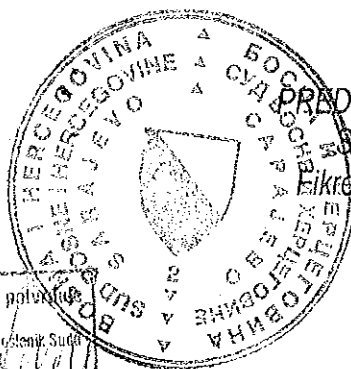
(„Službeni glasnik RS“, broj:74/08), kao nadležni organ, dana 29.04.2009. godine, raspisao Javni konkurs za izbor i imenovanje direktora ove škole koji je objavljen u „Službenom glasniku RS“ dana 05.05.2009. godine. Prema članu 125. Zakona o osnovnom obrazovanju i vaspitanju RS, Školski odbor je organ upravljanja u školi, a prema članu 126. istog zakona, djelokrug rada i način odlučivanja školskog odbora, uređuje se aktom o osnivanju i statutom škole u skladu sa zakonom. Članom 127. ovog Zakona, propisani su uslovi koje treba da ispunjava lice za direktora škole, kao i obaveza kandidata da uz ostalu potrebnu dokumentaciju, priloži kratku biografiju u kojoj navodi do sada postignute rezultate kao i preporuku dosadašnjeg poslodavca. Prema propisima istog člana, Školski odbor je dužan da razmotri prijave i predloži jednog od prijavljenih kandidata koji ispunjava uslove konkursa za imenovanje direktora, te zatraži saglasnost ministra. Uz zahtjev za saglasnost, Školski odbor je dužan ministru dostaviti sve blagovremene i potpune prijave sa kompletnom dokumentacijom, te da, nakon dobijene saglasnosti od ministra za jednog kandidata, imenuje direktora koji ispunjava uslove konkursa. U konkretnom slučaju, Školski odbor je izvršavajući poslove za koje nadležan u smislu člana 126. i 127. Zakona o osnovnom obrazovanju i vaspitanju RS, postupio kao ovlašteni kontrolor, javni organ koji u smislu člana 3. alineja 8. Zakona o zaštiti ličnih podataka, samostalno obradjuje i utvrđuje svrhu i način obrade ličnih podataka, u skladu sa članom 4. istog zakona, te je iste dostavio nadležnom ministarstvu. Prema stanovištu ovog suda, nije osnovan prigovor tužioca da je, u postupku dostavljanja podataka nadležnom ministarstvu za saglasnost za izbor direktora škole po citiranim Javnom konkursu, trebalo pribaviti i njegovu saglasnost. Ovo iz razloga što je Zakonom o osnovnom obrazovanju i vaspitanju uređjena djelatnost osnovnog obrazovanja i vaspitanja kao dio jedinstvenog sistema obrazovanja Republike Srpske, a prema članu 2. istog zakona, osnovno obrazovanje i vaspitanje djelatnost je od opšteg društvenog značaja. Članom 6. Zakona o zaštiti ličnih podataka, propisano je da kontrolor može obradivati podatke bez saglasnosti nosioca podataka, ako obradu ličnih podataka vrši u skladu sa zakonom ili ako je obrada neophodna da bi se ispunile nadležnosti utvrdjene zakonom, odnosno, ako je obrada ličnih podataka potrebna za ispunjenje zadataka koji se vrše u javnom interesu. Iz podataka u koji se nalaze u spisu predmeta, kao i prema obrazloženju prvostepenog i osporenog rješenja, kontrolor je kao javni organ, putem Školskog odbora O. Š. „ „,“ čije su nadležnosti i odgovornosti utvrdjene Zakonom, u obradi podataka u svrhu provođenja javnog konkursa za izbor direktora škole, postupio saglasno propisima iz člana 17. stav 4. Zakona o zaštiti ličnih podataka, jer je svrha za koju su lični podaci traženi, u skladu sa propisima iz člana 6. stav 1. tačka a) i d) Zakona o zaštiti ličnih podataka Bosne i Hercegovine.

Kako je predmet ovog upravnog spora ocjena zakonitosti konačnog upravnog akta tuženog Agencije za zaštitu ličnih/osobnih podataka u BiH koji se odnosi na zakonitost obrade ličnih podataka sadržanih u ličnom dosijeu kontrolora, javnog organa O.Š. „L...“ i njihovog dostavljanja nadležnom organu, Ministarstvu obrazovanja i kulture RS u postupku izbora i imenovanja direktora škole, ovaj sud je stanovišta da je tužena Agencija postupala u skladu sa njenim poslovima i nadležnostima iz člana 40. Zakona o zaštiti ličnih podataka, kao i da je taj postupak, u konkretnom slučaju, u skladu sa relevantnim odredbama ovog Zakona.

Imajući u vidu navedeno, stanovište ovog suda je da je pobijano rješenje doneseno na osnovu pravilno i potpuno utvrdjenog činjeničnog stanja, pravilne primjene materijalnog prava, pri čemu nije počinjena povreda postupka koji je prethodio donošenju osporenog konačnog upravnog akta, te je pobijano rješenje pravilno i zakonito zbog čega je tužbu trebalo odbiti kao neosnovanu.

Sud je primjenom člana 37. stav1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj:19/02 do 74/10), donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR  
Ivka Kafedžić



PREDsjedNIK VIJEĆA  
SUDIJA  
Elket Kršlaković

