

**Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине**

**Broj: S1 3 U 031121 20 Uvp
Sarajevo, 09.03.2020.godine**

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u apelacionom upravnom vijeću sastavljenom od sudija: Vesne Trifunović, predsjednik vijeća, Dinke Bešliagić-Čovrk i Srete Crnjak, članovi vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Mirsade Lučkin, u upravnom sporu tužitelja Euro-express d.o.o. Banja Luka, protiv rješenja broj: UP1 03-1-37-1-17-3/18 EM od 19.09.2018. godine, tužene Agencija za zaštitu ličnih/osobnih podataka u Bosni i Hercegovini, u upravnoj stvari, obrade i zaštite ličnih podataka, odlučujući o zahtjevu za preispitivanje sudske odluke-presude vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 031121 19 U od 23.12.2019.godine, na nejavnoj sjednici, održanoj dana 09.03.2020. godine, donio je slijedeću

P R E S U D U

Zahtjev za preispitivanje sudske odluke se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine, broj i datum navedeni u uvodu, odbijena je tužiteljeva tužba radi poništenja rješenja tužene broj: UP1 03-1-37-1-17-3/18 EM od 19.09.2018.godine, kojim je uvažen prigovor

izjavljen protiv tužitelja zbog skeniranja lične karte i potpisa upotrebom PDA uređaja (stav I dispozitiva), te je tužitelju zabranjeno da u svrhu identifikacije korisnika usluge skenira lične karte i obrađuje njihove potpise putem elektronskih uređaja (stav II dispozitiva) i, određeno je da je tužitelj dužan u roku od 15 dana računajući od dana prijema prepisa predmetnog rješenja, pismeno obavijesti tuženu i dostaviti dokaze u vezi sa izvršenjem tačke II dispozitiva

Tužitelj je blagovremeno, protiv navedene presude vijeća za upravne sporove, podnio zahtjev za preispitivanje sudske odluke (u daljem tekstu zahtjev) zbog povrede Zakona BiH, sa prijedlogom da se isti uvaži i pobijana presuda preinači, odnosno ukine i predmet vrati upravnom odjelenju Suda na ponovno postupanje.

U obrazloženju zahtjeva ističe da je skeniranjem jednodimenzionalnog bar-koda sa lične karte korisnika obradio samo matični broj, zbog čega smatra da nije narušio prava niti ugrozio zaštitu ličnih podataka korisnika. U smislu konstatacije iz pobijane

presude da odredbama Zakona o ličnoj karti državljana BiH nije propisano skeniranje iste, ističe da time što nije decidno propisana tehnika obrade ličnih podataka, ne znači da je samim tim i nedopuštena, nezakonita ili nepravilna.

Tuženi je u odgovoru na zahtjev je predložio da se isti odbije kao neosnovan.

Zainteresirano lice, _____ iz Gradačca, ulice Patriotska _____, u odgovoru na zahtjev je predložio da se isti odbije kao neosnovan.

Zahtjev nije osnovan.

Cijeneći pravilnost i zakonitost pobijane presude vijeća za upravne sporove Suda BiH, apelaciono upravno vijeće je zaključilo da je pobijana presuda u skladu sa procesnim i materijalnim zakonom, a da prigovori iz zahtjeva, kao i konačni prijedlog zahtjeva, nisu osnovani.

Naime, postupajući po prigovoru _____ izjavljenom protiv tužitelja Euro-express d.o.o. Banja Luka, koji je nakon primopredaje pošiljke od tužitelja i potpisivanja relevantne dokumentacije, skenirao njegovu ličnu kartu kao i potpis upotrebom PDA uređaja, tužena je i po zaključku ovog apelacionog vijeća, a kako je pravilno zaključilo i vijeće za upravne sporove, pravilno postupila kada je isti uvažila kao osnovan i tužitelju zabranila da u svrhu indentifikacije korisnika usluge, skenira lične karte i obrađuje njihove potpise putem elektronskih uređaja, te u roku od 15 dana od dana prijema rješenja pismeno obavijesti i dostavi dokaze tuženoj o izvršenju određene zabrane.

Tužena je u konkretnom slučaju, u cilju utvrđivanja potpunog činjeničnog stanja, kod tužitelja – kao kontrolora ličnih podataka izvršila vanredni inspeksijski nadzor te je konačno pravilno utvrdila da je tužitelj skeniranjem lične karte podnosioca prigovora _____ - korisnika kurirskih usluga tužitelja i potpisa istoga putem PDA uređaja izvršio obradu ličnih podataka koja nije propisana Zakonom te da takav postupak nije neophodan za ispunjenje predmetne svrhe uručenja pošiljke, zbog čega je pozivom na odredbu člana 40. stav 2. tačka e) Zakona o zaštiti ličnih podataka („Službeni glasnik BiH“ broj:49/06, 76/11 i 89/11) i donijela osporeno rješenje. Vijeće za upravne sporove je pravilno postupilo kada je ocijenilo neosnovanim prigovore tužbe a sada i zahtjeva, te se pravilno pozvalo na relevantne odredbe Zakona o zaštiti ličnih podataka čiji je cilj da se na teritoriji Bosne i Hercegovine svim licima, bez obzira na njihovo državljanstvo ili prebivalište, osigura zaštita ljudskih prava i osnovnih sloboda, a naročito pravo na tajnost u pogledu obrade ličnih podataka koji se na njih odnose. Odredbom člana 5. stav 1. tog Zakona je propisano da kontrolor može obrađivati lične podatke uz saglasnost nosioca podataka, dok u smislu stava 2. istog člana, saglasnost za obradu posebne kategorije ličnih podataka, mora biti data u pisanoj formi, mora je potpisati nosilac podataka, mora imati tačnu naznaku podataka u vezi s kojima se saglasnost daje, te mora sadržavati ime kontrolora, svrhu i vremenski period na koji se saglasnost daje. Odredbom člana 3. Zakona, precizirano je šta spada u posebnu kategoriju ličnih podataka, a to su svi lični podaci koji otkrivaju raso porijeklo, državljanstvo, nacionalno ili etično porijeklo, političko mišljenje ili stranačku pripadnost, ili članstvo u sindikatima, religijsko, filozofsko ili drugo uvjerenje, zdravstveno stanje, genetski kod, seksualni život, krivične presude i biometrijski podaci. Takođe je vijeće za upravne sporove pravilno zaključilo da je Zakonom o ličnoj karti državljana BiH („Službeni glasnik BiH“, br. 32/01, 16/02, 32/07, 53/07, 56/08 i

18/12) nije propisano da se vrši skeniranje iste pa niti serijskog broja putem PDA, kao što je vršio tužitelj. Pravilno je istaklo da je Zakonom o poštama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj 33/05) i to odredbom člana 10. stav 5. tačka c) propisana nadležnost Agencije za poštanski saobraćaj da donosi tehnološke propise za funkcionisanje poštanskog saobraćaja na teritoriji cijele Bosne i Hercegovine, te predlaže propise kojima se definišu jedinstveni Opšti uslovi za vršenje poštanskih usluga i opšti standardi univerzalnih poštanskih usluga, te pravilno zaključilo da bi i da je Opštim uslovima propisano da tužitelj ima pravo da vrši skeniranje broja lične karte, isto bi bilo nezakonito tj takav podzakonski akt bi bio u suprotnosti sa Zakonom, jer obrada ličnih podataka se u smislu člana 4. tačka a) Zakona o zaštiti ličnih podataka vrši na pravičan i zakonit način.

Imajući u vidu stanje spisa i relevantne zakonske odredbe kojima je uređena predmetna oblast, apelaciono upravno vijeće Suda Bosne i Hercegovine nalazi da je pobijana presuda vijeća za upravne sporove pravilna i zakonita, a zahtjev tužitelja za njeno preispitivanje neosnovan, pa ga je odbilo primjenom odredbe člana 54. stav 1. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj: 19/02, 88/07, 83/08 i 74/10).

Zapisničar
Mirsada Lučkin

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA

Vesna Trifunović

