

**Sud Bosne i Hercegovine**
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 023705 16 U
Sarajevo, 24.05.2018. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Maide Bikić, kao predsjednika vijeća, Davora Žilića i Branimira Orašanina, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Anđelić, u upravnom sporu tužiteljice ³ ul. Antuna Branka Šimića br Sarajevo protiv zaključka broj: UP1 03-1-37-1-129-2/16 od 19.09.2016. godine tužene Bosne i Hercegovine, Agencije za zaštitu ličnih podataka u BiH, u upravnoj stvari evidentiranja ranijeg duga za isporučenu električnu energiju, na nejavnoj sjednici održanoj dana 24.05.2018.godine, donio je sljedeću

P R E S U D U

Tužba se usvaja, poništava se pobijani zaključak tuženog broj: UP1 03-1-37-1-129-2/16 od 19.09.2016 .godine i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

O b r a z l o ž e n j e

Zaključkom tuženog broj: UP1 03-1-37-1-129-2/16 od 19.09.2016 .godine odbačen je prigovor tužiteljice, podnesena protiv KJKP Toplane Sarajevo doo, zbog nenadležnosti tužene za njeno rješavanje.

Protiv navedenog zaključka tužene, tužiteljica je pokrenula upravni spor kojim osporava konačni upravni akt zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. Navodi da je tužni propustio uopšte da postupa po njenom prigovoru niti da ispituje nezakonito korištenje ličnih podataka te time krši osnovna načela Zakona o upravnom postupku i Zakona o zaštiti ličnih podataka te onemogućava tužiteljicu u ostvarivanju prava na efikasan pravni lijek. Ističe da tuženi je organ koji nadzire provođenje odredbi Zakona o zaštiti ličnih podataka i za iste je isključivo nadležan. Konačno predlaže da Sud tužbu uvaži, poništi zaključak tužene i predmet vrati na ponovni postupak.

Ovaj sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog akta tuženog u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude, iz slijedećih razloga:

Prema stanju spisa, kao i iz obrazloženja osporenog zaključka, evidentno je da je tužena žalbu tužitelja odbacila zaključkom zbog nenadležnosti organa za

postupanje. U obrazloženju osporenog akta navodi se da je prije upuštanja u meritum, tuženi pristupio provjeri procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe i utvrdio da nije nadležan za rješavanje o ovom predmetu, zbog čega nije moguće daljnje postupanje po predmetnoj žalbi. Suprotno iznesenom utvrđenju, u nastavku osporenog akta tuženi obrazlaže da se u predmetnom postupku ne radi o postupku nezakonitog korištenja ličnih podataka nego evidentiranju duga po osnovu ugovora o kupovini stana koji je lično dostavljen od strane tužiteljice, zbog čega se navedeni postupak izuzima od primjene procedure utvrđivanja kršenja zakonite obrade ličnih podataka propisane Zakonom o zaštiti ličnih podataka. Nadalje se u osporenom aktu poziva na odredbe člana 58. Zakona o upravnom postupku, zbog čega je taj organ našao da nije nadležan za rješavanje ove upravne stvari i donio odluku kao u dispozitivu zaključka.

Odluka tuženog organa je nepravilna i nije utemeljena na zakonu.

Prije svega, *prima facie* očevidna je kontradikcija i nesaglasnost između navoda iz dispozitiva zaključka i datog obrazloženja. Naime, ako je tuženi organ utvrdio da nije nadležan za postupanje, dispozitiv zaključka trebao je sadržavati samo konstataciju da se taj organ oglašava nenadležnim i eventualno odluku kojem organu, kao stvarno nadležnom, će spis biti proslijeđen. Činjenica da je dispozitivom zaključka odlučeno o odbacivanju žalbe, u direktnoj je suprotnosti sa utvrđenjem tog organa da nije nadležan za postupanje u tom predmetu.

Naime, tuženi organ je po prijemu žalbe, ako smatra da nije nadležan, morao postupiti u skladu sa odredbama Zakona o upravnom postupku i to odredbama koje se odnose na postupanje organa u slučaju prijema podneska, za koji nije nadležan. Potrebno je istaći da je tuženi bio u obavezi postupati po osnovnim načelima Zakona o upravnom postupku, posebno načelo zaštite prava i sloboda građana i zaštita javnog interesa sadržano u članu 5. citiranog Zakona, kojim je propisano da kad organi uprave i institucije koje imaju javna ovlaštenja vode postupak i rješavaju, dužni su strankama omogućiti da što lakše zaštite i ostvare svoja prava u skladu s Ustavom Bosne i Hercegovine, Evropskom konvencijom o zaštiti ljudskih prava i sloboda i Aneksom 6. Općeg okvirnog sporazuma za mir u Bosni i Hercegovini, vodeći pri tom računa da ostvarivanje njihovih prava ne bude na štetu prava drugih osoba, niti u suprotnosti sa zakonom utvrđenim javnim interesom, kad službena osoba koja rješava neku upravnu stvar, s obzirom na postojeće činjenično stanje, sazna ili ocijeni da određena stranka ima osnova za ostvarenje nekog prava, upozorit će je na to i ako se na osnovu zakona strankama nalažu kakve obaveze, prema njima će se primjenjivati one mjere predviđene propisima, koje su za njih povoljnije, ako se takvim mjerama postiže cilj zakona.

Osim navedenog, treba imati u vidu da se odbacivanjem žalbe, onemogućava ostvarenje tužiteljicinog prava na efikasan pravni lijek, zagarantovan članom 13. Evropske konvencije o ljudskim pravima. Stoga je tuženi bio obavezan razmatrati žalbu tužitelja u meritumu, utvrditi sve činjenice relevantne za odluku i donijeti odgovarajuće rješenje sa obrazloženjem i odgovorom na sve prigovore tužitelja.

Na osnovu navedenog, evidentno je da se tuženi organ nije pridržavao pravila postupka, da je pogrešno utvrdio relevantne činjenice i da je nepravilno primijenio materijalno pravo, pa je ovaj sud utvrdio da je tužba osnovana.

U ponovnom postupku tuženi će postupiti po navedenim uputama Suda i nakon pravilnog i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja, donijeti odgovarajuću odluku pravilnom primjenom Zakona o zaštiti ličnih podataka, te primjenom supsidijarnih odredbi Zakona o upravnom postupku.

Iz svega izloženog ovaj sud je primjenom odredbi člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj 19/02 do 74/10), odlučio kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Sladana Anđelić

