

**Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине**

Broj: S1 3 U-019652 15 U
Sarajevo, 14.12.2015.godine.

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Branimira Orašanina i Esada Fejzagića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Natalije Peštović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Ministarstvo unutrašnjih poslova SBK/KSB, Ulica, Aleja Konzula bb Travnik, protiv rješenja broj: UP1 03-1-37-1-107-8/15 NK od 20.07.2015.godine, tužene Agencije za zaštitu ličnih podataka u Bosni i Hercegovini, u upravnoj stvari obrade i zaštite ličnih podataka, na nejavnoj sjednici održanoj dana 14.12.2015.godine, donio je sljedeću:

PRESUDU

Tužba se odbija.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tužene Agencije za zaštitu ličnih podataka BiH (u daljem tekstu Agencija), broj i datum naveden u uvodu presude, usvojen je prigovor zainteresiranog lica [REDACTED], podnesen protiv Ministarstva unutrašnjih poslova Srednjobosanskog kantona središnja Bosna Travnik i Federalnog zavoda za penzijsko i invalidsko osiguranje Mostar - Kantonalna administrativna služba Travnik, zbog nezakonite obrade ličnih podataka o posebnom stažu podnosioca prigovora i naloženo je tužitelju da ispravi činjenično stanje prouzrokovano nezakonitom obradom ličnih podataka o posebnom stažu podnosioca prigovora [REDACTED] iz Travnika, uz obavezu da u roku od 15 dana izvrši naloženu upravnu mjeru iz tačke II dispozitiva Rješenja i o izvršenim mjerama obavijesti Agencija.

Tužbom za pokretanje upravnog spora tužitelj osporava navedeno rješenje zbog: povrede odredaba upravnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Ističe da je [REDACTED] podnosilac prigovora, učestvovao u obrani BiH kojom prilikom je ostvario penzijski staž kao poseban staž u dvostrukom trajanju, a koja uvjerenja se izdaju na zahtjev nositelja podataka u svrhu uračunavanja perioda učešća u obrani BiH u penzijski staž. U tužbi navodi i da je članom 4. Zakona o zaštiti ličnih podataka propisano da je kontrolor obavezan da lične podatke obrađuje na pravilan i zakonit način a obrada je zakonita ukoliko kontrolor lične podatke podnosioca obrađuje u skladu s Uredbom o kriterijima, načinu i postupku priznavanja vremena provedenog u obrani BiH u penzijski staž kao poseban staž. Tužitelj ističe da je tuženi organ kroz osporeni akt potencira da je tuženi organ izvršio upis spornog radnog staža za podnosioca prigovora kao poslodavac na temelju uvjerenja kod nadležne službe Fonda PIO/MIO,

dakle tužena samim tim proizvoljno ocjenjuje a ne navodi razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza koji su doveli do konačne odluke. Članom 5. Uredbe o kriterijima, načinu i postupku priznavanja vremena provedenom u obrani BiH ("Službene novine Federacije BiH" broj: 35/09) (u daljem tekstu Uredba) je propisano da se uvjerenja i iz člana 4. Uredbe izdaju u tri primjerka i to jedan primjerak za Federalni zavod PIO/MIO, jedan za stranku i jedan za arhivu. Dakle iz naprijed citirane odredbe ne prozlaži da se i jedan primjerak dostavlja tužitelju. Tužitelj ističe da ne postoji niti jedan zakonski uslov na osnovu kojeg bi, po službenoj dužnosti upisao posebni radni staž u radnu knjižicu jer tužitelj upisuje samo promjene koje se odnose na promjene radnih mjesta u organizacionoj jedinici, odnosno ukoliko neko od policijskih službenika tijekom činovanja dobije viši čin. Nadalje, podnosiocu prigovora je posebni radni staž upisan 31.03.2006.godine, pa je upitno kako nije nikad imao saznanja o upisu prije 31.12.2015.godine kad stječe uslove za penzionisanje, iako uvjerenje datira iz 2006.godine. U tužbi navodi da su svi postupci koji se odnose na prestanak radnog odnosa s pravom na starosnu penziju provedeni u skladu s članom 122. tačka c) Zakona o policijskim službenicima SBK/KBS ("Službene novine SBK/KBS" broj: 12/06) tj, kada navrši 65 godina života i zakonom propisani penzijski staž ili 40 godina penzijskog staža a što je u skladu i s članom 82. Zakona o penzijskom i invalidskom osiguranju ("Službene novine FBiH" broj: 29/98 do 4/9). Nadalje, član 6. i 7. Zakona o plaćama policijskih službenika ("Službene novine SBK/KBS" broj 11/11) propisuje da se minuli rad obračunava samo na radni staž tako da se službenicima ne uvećava minuli rad po osnovu beneficiranog radnog staža i staža u dvostrukom trajanju tj. ratni staž. Navodi da je radni staž vezan za ostvarivanje prava iz radnih odnosa, a penzijski staž prvenstveno služi za ostvarivanje prava iz penzijskog i invalidskog osiguranja koja se ostvaruju tek nakon prestanka radnog staža, pa se u skladu s navedenim, minuli rad obračunava samo na radni staž, te slijedom iznesenog navodi tužene da je iz platne liste proizašla spoznaja o upisanom posebnom stažu su neutemeljeni. U tužbi ističe da je dana 29.07.2015.godine aktom Fonda PIO/MIO tužitelj obaviješten da nije moguće izbrisati, tj. mijenjati podatke o posebnom stažu u skladu s članom 12. Zakona o matičnoj evidenciji o osiguranicima, obveznicama uplate doprinosa i korisnicima prava iz penzijskog i invalidskog osiguranja ("Službene novine FBiH" broj: 52/12). Konačno navodi i da još uvijek nije zaprimio tužbu iz radnog spora podnosioca prigovora a koja je u izravnoj vezi s ovim postupkom, te predlaže sudu da osporeni akt poništi i sam riješi upravnu stvar ili da donese presudu kojom će poništiti upravni akt i predmet vratiti tuženom organu na ponovno odlučivanje.

U odgovoru na tužbu tužena se osvrnula na prigovore istaknute u tužbi i istakla da u cijelosti ostaje kod osporenog rješenja i predlaže da Sud tužbu odbije kao neosnovanu. Zainteresirano lice je predložilo da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj:19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Iz spisa predmetne pravne stvari proizilazi da je dana 16.03.2015.godine podnosiocu prigovora, nosiocu obrade ličnih podataka [REDAKCIJA] dostavljena obavijest Uprave za administraciju i podršku broj: 03/3148/15 od 05.03.2015.godine u kojoj je dostavljen popis policijskih službenika koji su planirani za penzionisanje za

2015.godinu. Podnosilac prigovora je planiran za odlazak u penziju s danom 31.12.2015.godine sa stažom od 40(četrdeset)godina, 6(šest) mjeseci i 7(sedam) dana. Nakon što se obratio Fondu PIO/MIO Mostar - Kantonalna administrativna služba Travnik, dobio je Uvjerenje da mu je u matičnoj evidenciji evidentiran poseban ratni staž. Nakon toga je podnio prigovor zbog nezakonite obrade ličnih podataka Agenciji, navodeći da nikada nije dao usmeni ni pismeni pristanak da mu se ratni staž unese u radnu knjižicu niti je podizo radnu knjižicu koja se nalazi kod poslodavca MUP-a KSB/SBK. Iz predmetnog spisa nadalje proizlazi da je Agencija 12.05.2015.godine uputila Zahtjev Federalnom zavodu za penzijsko i invalidsko osiguranje Mostar, Kantonalna administrativna služba Travnik, te tužitelju SBK/KBS MUP kao poslodavcu podnosica prigovora, da se na osnovu člana 41. stav 2. Zakona o zaštiti ličnih podataka ("Službene novine BiH" broj: 49/06 do 89/11) izjasne da li su i u koje svrhe obrađivali sporne podatke za [REDACTED], uz obrazloženje koje opravdava takvo postupanje. Tužitelj je dana 19.05.2015.godine dostavio obavijest Agenciji u kojoj ističe da nikada nije vršio upise posebnog staža u radnu knjižicu i da to nije u njegovoj nadležnosti a Fond PIO/MIO je u svom aktu od 20.05.2015.godine naveo da su upisi ratnog staža izvršeni u skladu s članom 8. Uredbe i Uputstvom o popunjavanju podataka iz internog obrasca PS-a, te da je nakon stupanja navedne Uredbe na snagu, došlo do masovnog upisa posebnog staža i isti se upisivao bez podnošenja posebnog obrasca PSa tj. lično, dostavljanjem radne knjižice i uvjerenja o posebnom stažu te dostavljanjem istog od strane poslodavca.

Pobijano rješenje tužene je pravilno i u skladu sa zakonom. U konkretnoj pravnoj stvari sporna činjenica jeste zakonitost obrade ličnih podataka o posebnom stažu o čemu je raspravljala i kojoj stvari je tužena jedino bila dužna i raspravljati.

Naime, cilj Zakona o zaštiti ličnih podataka je da se na teritoriji BiH svim licima, bez obzira na njihovo državljanstvo ili prebivalište, osigura zaštita ljudskih prava i osnovnih sloboda, a naročito pravo na tajnost u pogledu obrade ličnih podataka koji se na njih odnosi. Istovremeno, ovim Zakonom osnovana je i Agencija za zaštitu ličnih podataka u BiH te je utvrđena njena nadležnost prema kojoj Agencija, kada uoči da je neka obrada podataka nezakonita, zahtjeva od kontrolora da prekine takvu obradu te nalaže i druge mjere a kontrolor je dužan bez odlaganja preduzeti naložene mjere i o tome u roku od 15 dana pisanim putem obavijestiti Agenciju (član 41. stav 1. zakona). Nadalje, prema odredbi člana 3. Uredbe o kriterijima, načinu i postupku priznavanja vremena provedenom u obrani BiH je propisano da je Odjel odbrane u općini nadležan za izdavanje uvjerenja o vremenu provedenom u odbrani Bosne i Hercegovine, jer se u tom odjelu vodi evidencija učešća lica pripadnika Hrvatskog vijeća obrane, Armije Republike Bosne i Hercegovine, aktivnog i rezervnog sastava policije nadležnog organa unutrašnjih poslova i službenik i namještenik nadležnog ministarstva odbrane koji je učestvovao u odbrani Bosne i Hercegovine u periodu od 18.09.1991. godine do 23.12.1995. godine. Iz citirane odredbe proizlazi da je poslodavac MUP u konkretnom slučaju kontrolor podataka, a u skladu s članom 4. stav 1. Zakona o zaštiti ličnih podataka BiH, kontrolor je obavezan da podatke obrađuje na zakonit način. Članom 5. istog Zakona je propisano da Kontrolor (bilo da se radi o poslodavcu ili Fondu PIO/MIO) ne može vršiti obradu podataka bez saglasnosti nosioca podataka koji je u konkretnom pravnoj stvari podnosilac prigovora Agenciji.

Nije osnovan prigovor tužitelja da tužena Agencija u osporenom aktu nije pružila niti jedan konkretan dokaz da je tužitelj taj koji je izvršio upis posebnog staža jer imajući u vidu naprijed citirane zakonske odredbe, Agencija nije ni imala obavezu da to dokazuje jer se u konkretnom slučaju, bavila isključivo pitanjima zakonitosti obrade ličnih podataka. Takođe tvrdnju tužitelja da je Fond PIO/MIO svojim aktom broj: FZ9/2 49-4-5401/15 od 29.07.2015.godine obavijestio tužitelja da ne može brisati ili mijenjati podatke o posebnom stažu, prilikom koje tvrdnje se Fond ali i tužitelj pozivaju na odredbu člana 12. Zakona o matičnoj evidencij o osiguranicima, obveznicima uplate doprinosa i korisnicima, prava iz penzijskog i invalidskog osiguranja, koja odredba proizlazi iz Službenih novina broj: 52/11, Sud ne prihvata i napominje da je u skladu s članom 264. stav 4. Zakona o upravnom postupku Federacije BiH ("Službene novine Federacije BiH" broj 48/99), propisano da se svako rješenje koje je u upravnom postupku donio organ bez prethodnog zahtjeva stranke, a na koje rješenje stranka nije naknadno izričito ili prećutno pristala može oglašiti ništavim, a citirani Zakon u članu 1. propisuje da su u skladu s istim dužni postupati svi organi Federacije kao i poduzeca (društva), ustanove i druga pravna lica. Pojedina pitanja postupka za određenu upravnu oblast mogu se samo izuzetno, posebnim zakonom, urediti drugačije nego što su uređena ovim zakonom, ako je to nužno za drugačije postupanje u tim pitanjima, s tim da ne mogu biti suprotna načelima ovog zakona (član 3.citiranog zakona). U konkretnom slučaju, kako je to i naloženo aktom Agencije, u skladu s uputama će djelovati i poslodavac i Fond PIO/MIO kako bi se mogla otkloniti prouzrokovana šteta koja je nastala nezakonitom obradom ličnih podataka. Ostali prigovori tužitelja su cijenjeni u osporenom rješenju i tužena je dala obrazloženje koje kao jasna i potpuna prihvata sud, te ih neće posebno obrazlagati.

Iz navedenih razloga, pobijano rješenje je doneseno na osnovu pravilno i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pravilne primjene materijalnog prava pri čemu nije učinjena povreda pravila postupka koji je prethodio donošenju konačnog upravnog akta, iz kojih razloga je pobijano rješenje pravilno i zakonito zbog čega je tužbu trebalo odbiti kao neosnovanu. Imajući u vidu navedeno, Sud je primjenom člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučio kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Natalija Peštović

PEDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Jadranka Brenjo

Credun Indijev